

Publicación científica  
de la Federación  
Europea de  
Periodoncia



**Traductora:** Ana Molina Villar  
Profesora universitaria en formación de Periodoncia  
en la Facultad de Odontología de la Universidad  
Complutense de Madrid

**Relatores:** Eshkol-Yogev, I., Asher, R.,  
Grossman, A., Horwitz-Berkun, R., con  
Goldstein, M.

**Enlace al artículo original de JCP:**  
<http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/jcpe.12323/full>  
Acceso a través de la página web para miembros de la EFP:  
<http://www.efp.org/members/jcp.php>

**Afiliación:** Preparado por los  
residentes del Programa Postgraduado  
de Periodoncia del Departamento de  
Periodoncia, Facultad de Odontología,  
Universidad Hadassah-Hebrew, Centro  
Médico, Jerusalén, Israel.

**Estudio:**



Estudio multicéntrico controlado y aleatorizado comparando implantes dentales cortos (6 mm) versus implantes dentales más largos (11-15 mm) en combinación con procedimientos de elevación de seno.

**Parte 1: características demográficas y variables relacionadas con el paciente a 1 año de carga.**

Thoma, D.S., Haas, R., Tutak, M., Garcia, A., Schincaglia, G.P., Hammerle, C.H.F.  
*J Clin Periodontol* 2015:42 (1), 72-80.

Resumen del artículo original con el amable permiso de Wiley Online Library  
Copyright © 1999-2014 John Wiley & Sons, Inc. Todos los derechos reservados

**Antecedentes:**

El tratamiento del maxilar posterior con una altura de cresta ósea limitada sigue siendo un reto para el clínico. Actualmente, el procedimiento de elevación de seno es el más utilizado para aumentar la dimensión vertical de la cresta para la colocación

de implantes dentales. Debido a las altas tasas de complicaciones y la morbilidad asociadas a este procedimiento, se ha propuesto el uso de implantes dentales más cortos.

**Objetivos del estudio:**

El objetivo de este estudio fue evaluar si el uso de implantes dentales cortos (6 mm) presenta o no tasas de supervivencia similares a los implantes largos (11-15 mm) en combinación con elevación de seno.

**Métodos:**

Se trata de un estudio prospectivo, aleatorizado, controlado y multicéntrico. Todos los pacientes presentaban edentulismo parcial en el maxilar posterior con una altura de cresta de 5-7 mm. Los pacientes fueron reclutados de forma aleatoria para:

- **Grupo de implantes cortos** (implantes de 6 mm)
- **Grupo de implantes largos** (implantes de 11/13/15 mm) y procedimientos de elevación de seno empleando la técnica de la ventana lateral e injerto de hueso bovino particulado.

Seis meses tras la cirugía los implantes fueron cargados y se re-examinó a los pacientes 1 año después. Noventa y siete pacientes con 132 implantes completaron el seguimiento de 1 año. Se examinó la situación clínica y la supervivencia de los implantes. Además se cuantificaron el tiempo de tratamiento, precio estimado, seguridad y variables relacionadas con el paciente (por medio del Perfil de Impacto en la Salud Oral, en inglés Oral Health Impact Profile - OHIP-49). Se realizó el análisis estadístico siguiendo un enfoque no paramétrico.

**Resultados:**

- Media de tiempo quirúrgico: la media de tiempo requerido para colocar un único implante fue de 52.6 min. en el grupo “implantes cortos” versus 74.6 min en el grupo “elevación” - casi un 50% mayor en el grupo de “implantes largos”.
- Media de costes: el precio medio en el grupo de “implantes cortos” alcanzó los 941€ versus 1946€ para los “implantes largos”, es decir los costes un 100% más elevados con “implantes largos”.
- Los valores medios de severidad entre la retirada de suturas y basal revelaron una reducción estadísticamente significativa para la mayoría de los aspectos del OHIP en el grupo de “implantes largos”.
- A 1 año de seguimiento, la tasa de supervivencia de implantes fue del 100% en ambos grupos.

Publicación científica  
de la Federación  
Europea de  
Periodoncia

**Limitaciones,  
conclusiones  
e impacto:**

**Limitaciones:**

La principal limitación de este estudio es que resulta esencial disponer de información a más largo plazo para poder realizar una comparativa más exhaustiva de las dos modalidades de tratamiento en investigación. En particular las tasas de supervivencia de los implantes y la necesidad de re-tratamiento podrían afectar negativamente sobre todas las ventajas/variables relacionadas con el paciente arriba enumeradas.

**Conclusiones:**

Los autores concluyeron que los implantes cortos son adecuados para la terapia con implantes en el maxilar posterior atrófico y presentan las siguientes ventajas:

- Reducida morbilidad en el paciente
- Tiempos de tratamiento más cortos
- Coste para el paciente más bajo

**Impacto:**

**¿Qué podemos aprender como clínicos?**

- La rehabilitación del maxilar posterior atrófico con implantes cortos tiene potencial como alternativa a la colocación de implantes más largos que requieran procedimientos de elevación de seno. En la práctica clínica diaria es una alternativa atractiva para el clínico (menor tiempo de sillón) y para los pacientes (morbilidad y coste).
- Dentro de las limitaciones del estudio, ambos tratamientos han resultado seguros y exitosos durante el periodo de observación inicial de 1 año de carga con coronas unitarias. Sin embargo, este es un estudio a corto plazo y es necesario un seguimiento mayor para evaluar todas las implicaciones de ambos enfoques.

**Demostración de la técnica de ventana lateral. Por Moshe Goldstein**

