

Comunicato
Scientifico della
Federazione Europea
di Parodontologia



Traduttore: Filippo Graziani
Professore Associato dell'Università di Pisa e
Honorary Senior Clinical Lecturer presso l'University
College di Londra.

Stesori: Castro, A., Cortellini, S., De
Hous, C., De Nutte, M., De Winter, S.,
Favril, C., Molemans, B., Politis, C., con
Quirynen, M., Teughels, W.

Per l'articolo originale clicchi il seguente link:
<http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/jcpe.12402/full>
Accesso tramite la pagina personale:
<http://www.efp.org/members/jcp.php>

Affiliazione: Preparato dagli specializzandi
del 1° e 2° anno del Postgraduate Program
in Parodontologia del Dipartimento di
Scienze della salute orale, Facoltà di
Medicina, Università Cattolica di Lovanio,
Lovanio, Belgio.

Titolo:



Costo-efficacia del trattamento non-chirurgico della peri-implantite

Listl, S., Frühauf, N., Dannewitz, B., Weis, C., Tu, Y.K., Chang, H.J., Faggion, C.M. Jr.
J Clin Periodontol 2015;42(5): 470-7.

Riassunto dall'articolo originale per gentile concessione di Wiley Online Library
Copyright © 1999-2015 John Wiley & Sons, Inc. All Rights Reserved

Background:

La prevalenza della peri-implantite è in aumento. Molteplici trattamenti sia di natura chirurgica che non sono stati suggeriti. Dato l'alto numero di impianti che sono effettuati oggi, un'analisi del

costo-efficacia del trattamento non chirurgico è necessaria. Inoltre, non è chiaro se l'efficacia ottenuta dalle procedure più costose supera quella delle procedure economiche.

Scopo dello studio:

Lo scopo del presente studio era di valutare il costo-efficacia della vari approcci per il trattamento non chirurgico della peri-implantite.

Metodi:

Un modello di decisione analitico è stato costruito con i parametri della letteratura recente sulla riduzione della profondità di tasca (PPD) dopo 8 tipologie di trattamento. Un approccio di micro-costo combinato con un'indagine di esperti è stata applicata per simulare lo scenario in Germania.

Le terapie procuranti il miglior rapporto costo/beneficio sono state identificate secondo un criterio di beneficio netto. Incertezze statistiche sono state affrontate con un'analisi probabilistica basata su di una simulazione Monte Carlo.

*Comunicato
Scientifico della
Federazione Europea
di Parodontologia*

Risultati:

Nello scenario descritto il trattamento che offre il miglior valore per soldi investiti sono, in ordine discendente: debridement, Air-Flow, debridement con PerioChip, debridement con antibiotici locali. Er:YAG laser monoterapia, Vector TM System, debridement con CHX, e terapia fotodinamica si sono dimostrati meno efficaci.

L'analisi di sensitività ha rilevato una considerevole incertezza con limitata evidenza fra le varie alternative. Inoltre il costo-efficacia è influenzato dall'utilizzo di terapie multiple e dal fatto che il tempo di trattamento sia valutato da un operatore esperto o non.

**Limitazioni,
le conclusioni
e impatto:****Limiti:**

- La valutazione costo-efficacia era limitata al modello tedesco
- Le valutazioni del tempo impiegato sono state date da sia operatori esperti che non
- L'evidenza meta-analitica sull'efficacia dei vari trattamenti è stata limitata e ristretta ai trattamenti con 12 mesi di follow-up.
- PPD era il solo parametro in oggetto
- I dati sono stati ottenuti da un survey on-line con un numero limitato di aderenti (19.05%).

Conclusioni:

Raccomandazioni vigorose per il trattamento della perimplantite richiedono evidenze più comprensive e focalizzate sul paziente.

Impatto:**Cosa possiamo imparare come clinici?**

Per il trattamento non chirurgico della perimplantite, debridement, Air-Flow, debridement con PerioChip, debridement con antibiotici locali appaiono essere procedure con ragionevole costo-efficacia. Tuttavia la decisione clinica sul trattamento della peri-implantite dovrebbe essere guidata non solo dall'analisi costo-efficacia ma anche dalle preferenze del paziente, le condizioni cliniche e l'esperienza del clinico.