

Revisão científica
da Federação
Europeia de
Periodontologia

Relatores: Castro, A., Cortellini, S., De Hous, C., De Nutte, M., De Winter, S., Favril, C., Molemans, B., Politis, C., with Quirynen, M., Teughels, W.

Instituição: Preparado pelos alunos do Programa de Pós-graduação em Periodontologia do Departamento de Ciências da Saúde Oral (1º e 2º ano de residência), Faculdade de Medicina, da Universidade Católica de Leuven, Leuven, Bélgica.

Link para o JCP artigo original:
<http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/jcpe.12402/full>
Acesso através da página de registo para os membros da EFP:
<http://www.efp.org/members/jcp.php>



Tradutor: Ricardo Faria Almeida
Presidente da Sociedade Portuguesa de Periodontologia.

Estudo:



Custo eficácia do tratamento não cirúrgico da periimplantite

Listl, S., Frühauf, N., Dannewitz, B., Weis, C., Tu, Y.K., Chang, H.J., Faggion, C.M. Jr.
J Clin Periodontol 2015; 42(5); 470-7.

Resumido do artigo original com a devida permissão de Wiley Library Online
Copyright © 1999-2015 John Wiley & Sons, Inc. Direitos reservados

**Revisão Relevante
para o estudo:**

A prevalência de periimplantite está a aumentar e várias abordagens de tratamento têm sido considerados, incluindo terapias tanto não-cirúrgicas e cirúrgicas . Uma vez que um elevado número de implantes estão sendo colocados actualmente, uma

análise da relação custo-eficácia do tratamento não-cirúrgico é, portanto, oportuna. No entanto, não fica claro se a eficácia adquirida por terapias não-cirúrgicas mais caras compensa as menos caras.

**Objectivo
do Estudo:**

O objectivo do presente estudo foi avaliar a relação custo-eficácia das várias abordagens alternativas para o tratamento não-cirúrgico da peri-implantite.

Métodos:

Um modelo de decisão analítico foi construído e preenchido com as estimativas dos parâmetros da literatura recente para reduções na profundidade de sondagem da bolsa (PPD) em resposta a oito diferentes alternativas de tratamento . Uma micro-avaliação dos custos combinada com uma pesquisa on-line especializada foi aplicado para simular um cenário de toma de decisão a ter

lugar na Alemanha. Alternativas de tratamento que fornecem as combinações de custo / resultados mais vantajosos foram identificados de acordo com critérios de benefícios líquidos. Incerteza sobre parâmetros de entrada do modelo foram incorporadas através de análise de sensibilidade probabilística simples e baseado numa simulação de Monte Carlo.

Continua . . .

*Revisão científica
da Federação
Europeia de
Periodontologia*

Resultados:

No cenário básico, os tratamentos que ofereciam vantagens em termos monetários foram, por ordem decrescente: desbridamento mecânico, Air-Flow, desbridamento combinado com Periochip, e desbridamento combinado com antibióticos locais. Er: YAG monoterapia laser, Vector TM System, desbridamento combinado com CHX, e terapia fotodinâmica sendo esta a menos rentável.

A análise de sensibilidade revelou incerteza considerável sobre a decisão correspondente, com evidência limitada sobre as diferentes alternativas de tratamento para o tratamento da peri-implantite. Além disso, o custo-eficácia é influenciada pela durabilidade assumida de produtos multi-uso, e se é ou não, o tempo de tratamento calculado para um Médico experiente ou não experiente.

**Limitações,
Conclusões
e Impacto:****Limitações:**

- Estimativas de custo-efetividade foram limitadas ao Modelo de cuidados de saúde alemão.
- Estimativas de tempo por cada técnica foram dadas por ambos os profissionais experientes e não-experientes.
- Evidência Meta-analítica sobre a eficácia clínica de vários tratamentos de periimplantite foi limitado e foi restrita a um tempo de seguimento de apenas 12 meses.
- PPD foi o único parâmetro utilizado para avaliar a eficácia.
- Os dados foram obtidos a partir de uma pesquisa on-line com números muito limitados de respostas (19,05 %).

Conclusões:

Recomendações de tratamento robustos para periimplantite exigem uma evidência científica mais abrangente e centrada no paciente.